

INTRODUCTION

- Au total **33,4 %** des jeunes âgés de **15 à 34 ans** au Québec sont issus de la 1^{re} et la 2^e génération de l'immigration.
- Ces jeunes sont confrontés à plusieurs **obstacles** :
 - **Intégration sociale** : profilage racial (Armoy et al., 2019)
 - **Intégration scolaire** : discrimination et exclusion (Collins et Magnan, 2018)
 - **Intégration professionnelle** : discrimination à l'embauche (Beauregard, 2020)
- Sur le plan des aspirations et attentes scolaires et professionnelles, ces jeunes présentent :
 - Des **aspirations scolaires élevées** (Bourdon et al., 2019).
 - Des **attentes atténuées** par rapport aux jeunes de la 3^e génération (Abrahamsen et Drange, 2015)
- Selon certains auteurs, les **perceptions de discrimination** (PD) pourraient **limiter** les **options professionnelles** envisagées.
- Des études ont examiné la relation entre les PD, les aspirations et les attentes scolaires et professionnelles, mais présentent des limites (p. ex.: accent sur une seule forme de discrimination).

OBJECTIFS DE RECHERCHE

1. Comparer les aspirations et attentes scolaires et professionnelles de jeunes Québécois et Québécoises selon leur statut migratoire.
2. Examiner la relation entre les PD de jeunes Québécois et Québécoises et leurs attentes scolaires et professionnelles selon leur statut migratoire.

MÉTHODE

Personnes participantes : 703 élèves Québécois et Québécoises de 4^e et 5^e secondaire fréquentant sept établissements scolaires francophones en FGJ.

- Générations : 1^{re} = 39,1 %, 2^e = 36,8 %, 3^e = 24,0 %
- Genre : 54,1 % de femmes, 44,2 % d'hommes et 1,7 % autres

Instrument : questionnaire en ligne administré en classe.

Analyses : les analyses ont été conduites sur SPSS.

- Objectif 1 : chi-carré et ANOVA
- Objectif 2 : analyses de régression avec effet de modération (Hayes PROCESS macro)

RÉSULTATS

Objectif 1

Tableau 1. Comparaison des aspirations et attentes scolaires et professionnelles des jeunes selon leur statut migratoire

	1 ^{re} gén. %	2 ^e gén. %	3 ^e gén. %	χ^2	V de Cramer
Niveau de diplôme souhaité				25,07**	0,14
DES, DEP ou moins	33,3 _a	17,9 _a	48,7 _b		
DEC technique ou général	33,8 _a	40,3 _a	26,0 _a		
Diplôme de baccalauréat	35,8 _a	41,6 _a	22,6 _a		
Diplôme de maîtrise	40,9 _a	35,5 _a	23,7 _a		
Diplôme de doctorat	46,2 _a	36,9 _{a, b}	16,9 _b		
Niveau de diplôme atteignable				21,97**	0,13
DES, DEP ou moins	32,7 _a	25,5 _a	41,8 _b		
DEC technique ou général	34,0 _a	35,8 _a	30,2 _a		
Diplôme de baccalauréat	34,6 _a	43,6 _a	21,8 _a		
Diplôme de maîtrise	42,9 _a	34,8 _a	22,3 _a		
Diplôme de doctorat	44,1 _a	39,7 _{a, b}	16,2 _b		

Note. Des indices de lettres différentes signalent des différences significatives entre les proportions des lignes ($p < 0,05$), tandis que des lettres identiques indiquent l'absence de différence significative. ** $p < 0,01$. V de Cramer : 0,10 = effet de petite taille, 0,30 = effet de taille moyenne, 0,50 = effet de grande taille.

Tableau 2. Analyse de la variance des scores socioéconomiques associés aux aspirations et aux attentes professionnelles pour les 10 catégories et les 162 sous-catégories de la CNP en fonction du statut migratoire

	1 ^{re} gén. M(ÉT)	2 ^e gén. M(ÉT)	3 ^e gén. M(ÉT)	ANOVA F test	ω^2
ASP					
CNP162	81,62 (18,41) _a	79,17 (20,96) _a	66,41 (26,41) _b	16,80***	0,07
CNP10	66,04 (14,00) _a	66,50 (13,41) _a	59,76 (20,14) _b	9,55***	0,03
ATP					
CNP162	81,02 (19,43) _a	80,40 (19,54) _a	67,63 (25,48) _b	11,29***	0,06
CNP10	66,65 (14,04) _a	66,64 (12,54) _a	59,97 (20,65) _b	8,64***	0,03

Note. ASP = Aspirations professionnelles; ATP = Attentes professionnelles; CNP = Classification des programmes d'enseignement. *** $p < 0,001$. ω^2 : 0,01 = effet de petite taille, 0,06 = effet de taille moyenne, 0,14 = effet de grande taille.

Objectif 2

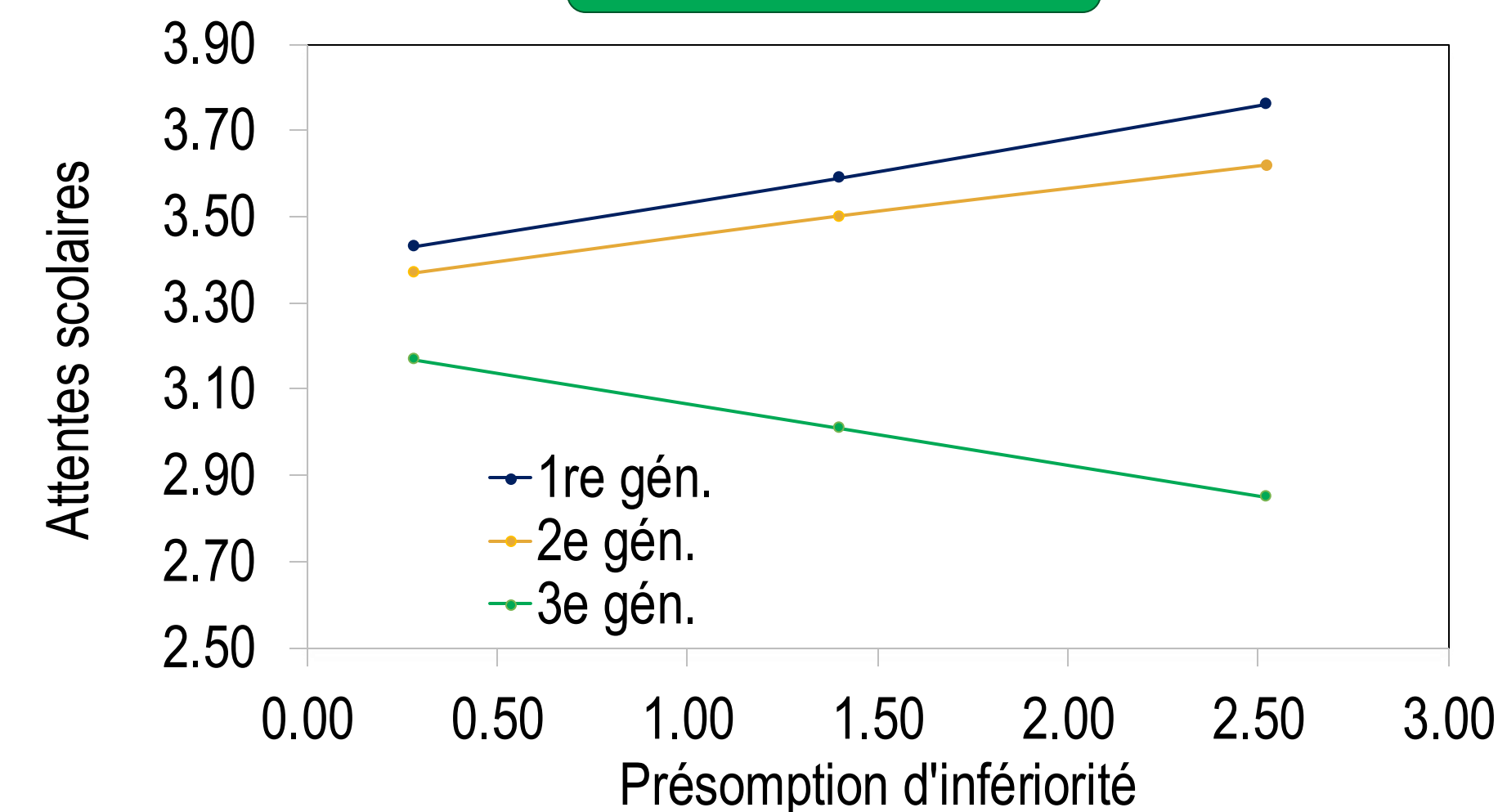


Figure 1. Variation de la relation entre les PD liées à la présomption d'infériorité et les attentes scolaires selon le statut migratoire

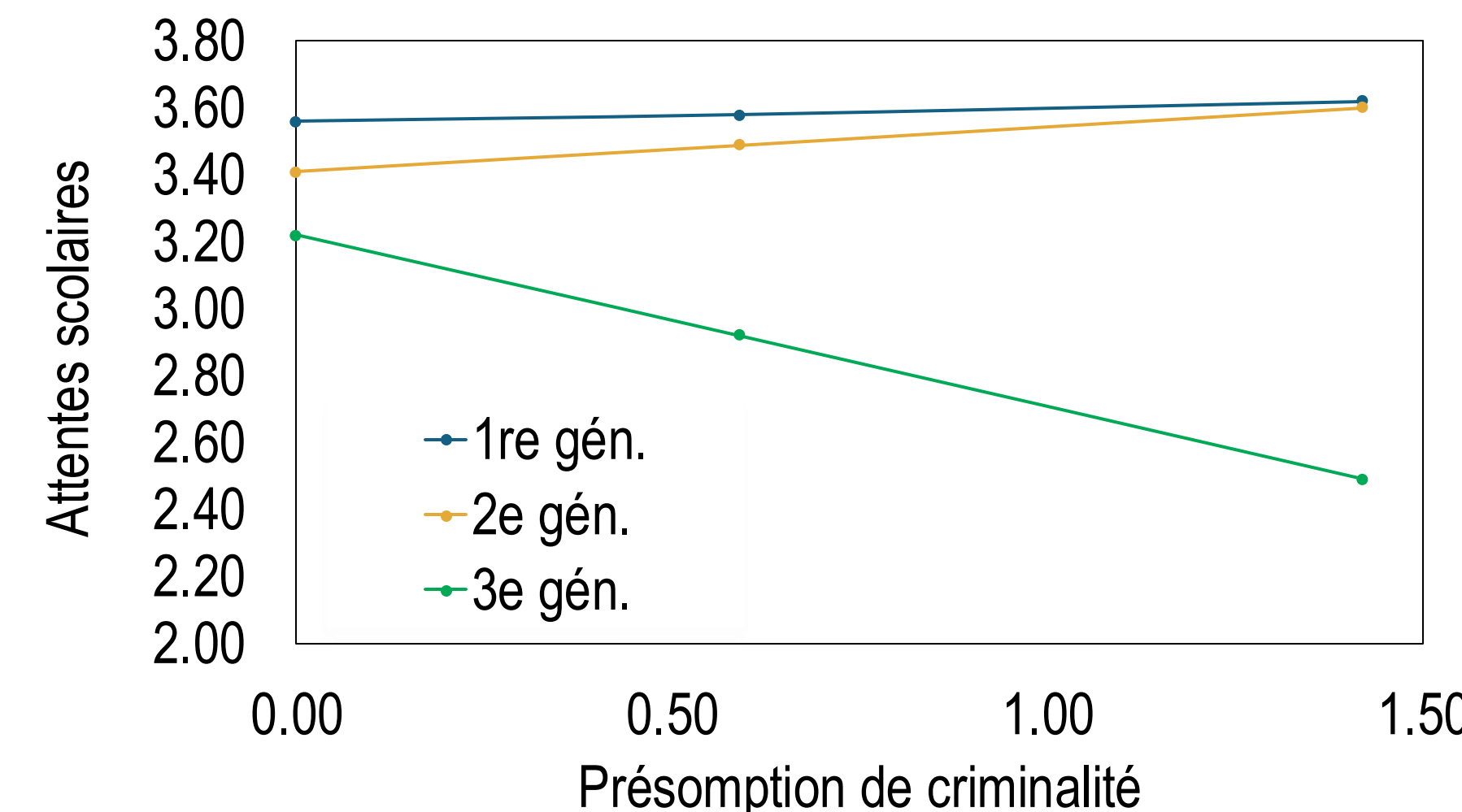


Figure 2. Variation de la relation entre les PD liées à la présomption de criminalité et les attentes scolaires selon le statut migratoire

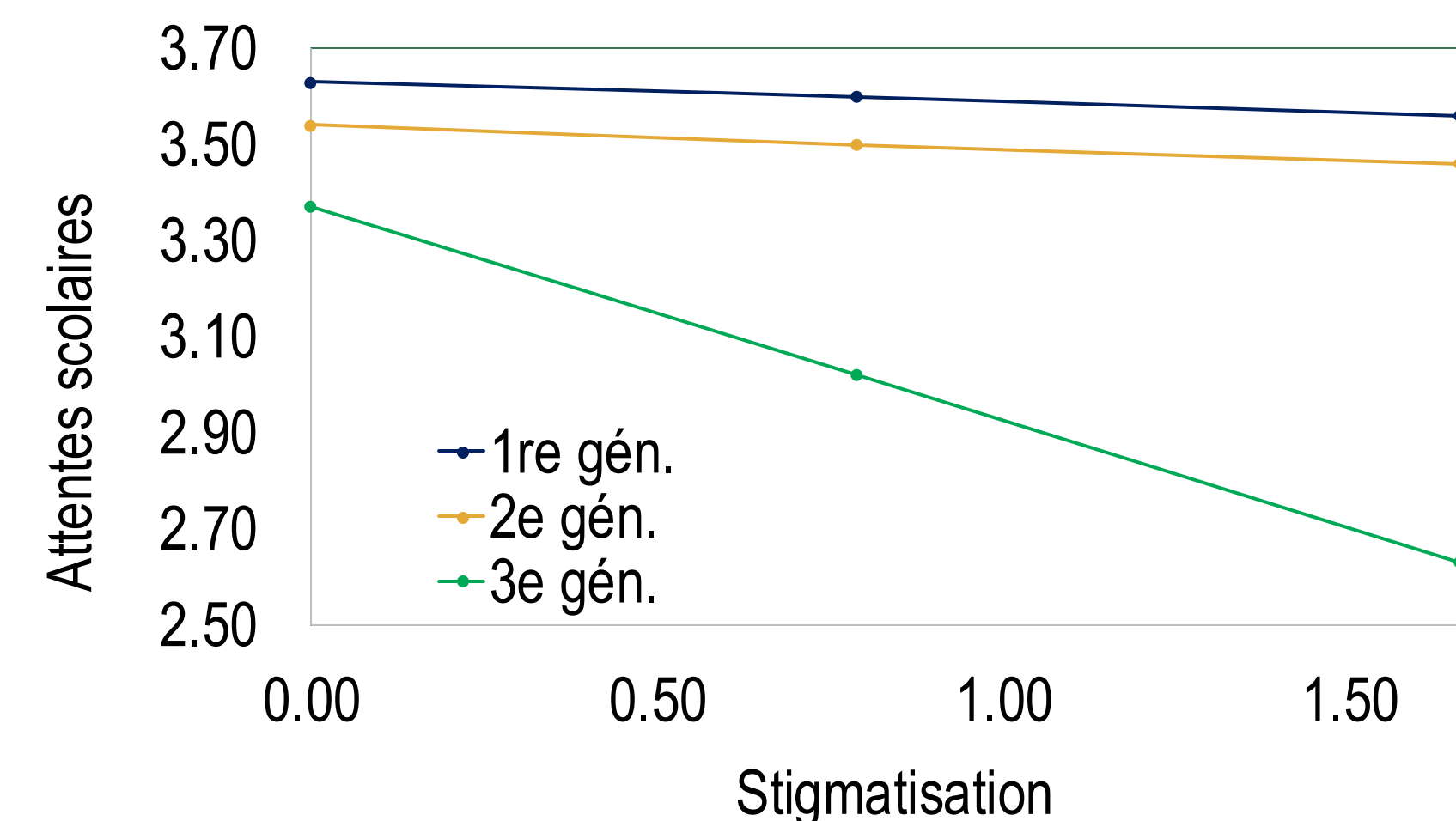


Figure 3. Variation de la relation entre les PD liées à la stigmatisation et les attentes scolaires selon le statut migratoire

DISCUSSION ET CONCLUSION

Objectif 1

- **Aspirations et attentes 1^{re} et 2^e générations > 3^e génération**
 - Résultats convergents pour les aspirations (Bourdon et al., 2019), mais divergents pour les attentes (Abrahamsen et Drange, 2015).
 - Cela pourrait s'expliquer par : des aspirations et attentes plus élevées des parents issus de l'immigration (Chavira et al., 2016); le niveau de scolarité des parents (Bourdon et al., 2020).

Objectif 2

- **Variation significative** de la relation entre certaines **PD** et les **attentes scolaires** selon le **statut migratoire** : plus les jeunes de la **3^e génération** perçoivent de la discrimination (présomption d'infériorité ou de criminalité, la stigmatisation), moins ils envisagent des diplômes qui demandent plus d'années de scolarité.
 - Bien que les jeunes de 3^e génération soient moins susceptibles de percevoir de la discrimination que ceux des 1^{re} et 2^e générations, ceux qui en perçoivent pourraient être particulièrement vulnérables à ses effets potentiels (Telles et Ortiz, 2008).
- **Aucune variation significative** entre les **PD** et les **attentes professionnelles** en fonction du statut migratoire.

Forces, limites et piste de recherche

Force : mesure systématique des PD.

Limite : défi à distinguer clairement les aspirations des attentes.

Piste de recherche : poursuivre l'étude des facteurs explicatifs de la relation entre les PD et les attentes scolaires et professionnelles.

Pistes d'intervention en orientation

- Examiner les PD (p. ex. : la stigmatisation, l'exclusion et l'injustice).
- Mettre en perspective les attentes scolaires et professionnelles élevées des jeunes des 1^{re} et 2^e générations.
- Examiner les attentes scolaires et professionnelles que les parents entretiennent à l'égard de leurs enfants.
- Examiner les options de carrières éliminées en lien avec les PD.

Références et résultats détaillés



Références :

- Abrahamsen, B. et Drange, I. (2015). Ethnic minority students' career expectations in prospective professions: Navigating between ambitions and discrimination. *Sociology*, 49(2), 252-269. <https://doi.org/10.1177/0038038514542494>
- Armony, V., Hassaoui, M. et Mulone, M. (2019). *Les interpellations policières à la lumière des identités racisées des personnes interpellées. Analyse des données du Service de Police de la Ville de Montréal (SPVM) et élaboration d'indicateurs de suivi en matière de profilage racial [rapport de recherche adressé au SPVM]*. https://spvm.qc.ca/upload/Rapport_Armony-Hassaoui-Mulone.pdf
- Beauregard, J.-P., Arteau, G. et Drolet-Brassard, R. (2019). Testing à l'embauche des Québécoises et Québécois d'origine maghrébine à Québec. *Recherches sociographiques*, 60(1), 35-61. <https://doi.org/10.7202/1066153ar>
- Bourdon, S., Baril, D. et Dionne, P. (2019, 29-31 octobre). *Les aspirations et rapports au travail des jeunes issus de l'immigration en Estrie* [communication orale]. Colloque Diversités en emploi : Perspectives et enjeux au Québec et au Canada. Québec, Canada.
- Bourdon, S., Baril, D., Desroches, I., Dionne, P. et Supeno, E. (2020). *Résultats du sondage Rapports au travail, orientation et persévérance aux études, du secondaire à l'université (RTOPS)*. Rapport de recherche préparé dans le cadre d'une Action concertée Persévérance et réussite scolaire MEESE et FRQSC. Chaire-réseau de recherche sur la jeunesse du Québec (CJR). http://www.erta.ca/sites/default/files/2020-06/CRJ_Bourdon_SondageRTOPS%20VFF.pdf
- Chavira, G., Cooper, C. R. et Vasquez-Salgado, Y. (2016). Pathways to achievement : Career and educational aspirations and expectations of Latina/o immigrant parents and early adolescents. *Journal of Latinos and Education*, 15(3), 214–228. <https://doi.org/10.1080/15348431.2015.1131693>
- Collins, T. et Magnan, M.-O. (2018). Post-secondary pathways among second-generation immigrant youth of Haitian origin in Quebec. *Canadian Journal of Education*, 41(2), 413–440. <https://journals.sfu.ca/cje/index.php/cje-rce/article/view/2426>
- O'Hara, R. E., Gibbons, F. X., Weng, C.-Y., Gerrard, M. et Simons, R. L. (2012). Perceived racial discrimination as a barrier to college enrollment for African Americans. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(1), 77-89. <https://doi.org/10.1177/0146167211420732>
- Telles, J., et Ortiz, V. (2008). *Generations of Exclusion: Mexican Americans, Assimilation, and Race*. Russell Sage Foundation.

Résultats détaillés des analyses de régression avec modération selon la macro PROCESS de Hayes :

Tableau 1. Rôle modérateur du statut migratoire dans la relation entre les perceptions de discrimination et les attentes scolaires : résultats de l'analyse de modération avec la macro Process de Hayes

Variables	Coeff.	se	t
Présomption d'infériorité			
Constant	3,39	0,14	24,90***
Prés. d'infériorité	0,15	0,08	1,96
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,04	0,19	-0,23
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-0,18	0,22	-0,82
Prés. d'infériorité * S1	-0,04	0,11	-0,35
Prés. d'infériorité * S2	-0,029	0,13	-2,31*
Présomption de criminalité			
Constant	3,56	0,10	34,25
Prés. de criminalité	0,04	0,10	0,46
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,15	0,15	-1,00
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-0,34	0,16	-2,09*
Prés. de criminalité * S1	0,09	0,14	-0,69
Prés. de criminalité * S2	-0,56	0,20	-2,80*
Invisibilité			
Constant	3,69	0,11	32,76***
Invisibilité	-0,15	0,11	-1,45
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,26	0,16	-1,65
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-0,42	0,19	-2,26*
Invisibilité * S1	0,26	0,15	1,78
Invisibilité * S2	-0,15	0,17	-0,92
Invalidations environnement			
Constant	3,69	0,16	23,52*
Invalidation	-0,08	0,10	-0,85
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,14	0,22	-0,61
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-0,47	0,23	-2,04*
Invalidation * S1	0,04	0,14	0,32
Invalidation* S2	-0,08	0,15	-0,54
Menace et agression			
Constant	3,63	0,10	37,19***
Menace	-0,07	0,11	-0,61
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,18	0,14	-1,27
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-0,46	0,16	-2,84***
Menace * S1	0,18	0,16	1,10
Menace * S2	-0,21	0,18	-1,14
Exclusion et rejet			
Constant	3,65	0,13	27,86***
Exclusion	-0,05	0,11	-0,50
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,37	0,18	-1,45
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-0,35	0,20	-1,75
Exclusion * S1	0,18	0,15	1,20
Exclusion * S2	-0,28	0,18	-1,60
Stigmatisation			
Constant	3,63	0,12	31,20***
stigmatisation	-0,04	0,11	-0,39
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,09	0,16	-0,55
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-0,26	0,18	-1,42
stigmatisation* S1	0,00	0,14	-0,03
Stigmatisation * S2	-0,41	0,17	-2,46*

Note. * indique des termes d'interaction / effets de modération significatifs (*p* < 0,05). Le groupe de référence est la 1^{re} génération. **p* < 0,5; ***p* < 0,01; ****p* < 0,001

Tableau 2. Rôle modérateur du statut migratoire dans la relation entre les perceptions de discrimination et les attentes professionnelles : résultats de l'analyse de modération avec la macro Process de Hayes

Variables	162 sous-catégories de la CNP			10 catégories de la CNP		
	Coeff.	se	t	Coeff.	se	t
Présomption d'infériorité						
Constant	81,79	2,65	30,81***	65,15	1,78	36,54***
Prés. d'infériorité	-0,36	1,44	-0,25	0,89	0,95	0,93
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-1,55	3,76	-0,41	0,31	2,52	0,12
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-15,92	4,26	-3,73***	-4,11	2,88	-1,43
Prés. d'infériorité * S1	0,39	2,00	0,19	-0,16	1,35	-0,12
Prés. d'infériorité * S2	2,14	2,64	0,81	-1,88	1,71	-1,10
Présomption de criminalité						
Constant	81,90	2,04	40,12***	67,41	1,36	49,50***
Prés. de criminalité	-1,60	1,94	-0,82	-1,22	1,23	-0,99
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,15	2,91	-0,05	-0,06	1,94	-0,03
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-12,47	3,16	-3,95***	-7,75	2,14	-3,63***
Prés. de criminalité * S1	0,42	2,71	-0,15	0,08	1,80	0,04
Prés. de criminalité * S2	-4,72	5,37	-0,88	1,73	3,14	0,55
Invisibilité						
Constant	82,33	2,16	38,20***	67,06	1,44	46,52***
Invisibilité	-2,42	2,19	-1,11	-0,82	1,45	-0,56
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-0,51	3,02	-0,17	-0,07	2,01	-0,04
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-11,82	3,62	-3,26***	-7,14	2,45	-2,91***
Invisibilité * S1	0,29	2,87	0,10	0,17	1,93	0,09
Invisibilité * S2	-1,21	3,60	-0,33	0,65	2,39	0,27
Invalidations environnementales						
Constant	85,06	3,04	27,97***	68,02	2,05	33,25***
Invalidations	-3,24	2,00	-1,63	-1,10	1,33	-0,83
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-1,92	4,24	-0,45	0,79	2,87	0,27
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-15,69	4,44	-3,54***	-6,81	3,01	-2,26*
Invalidations * S1	1,12	2,76	0,41	-0,57	1,84	-0,31
Invalidations * S2	1,99	2,94	-0,68	-0,12	1,97	-0,06
Menace et agression						
Constant	82,71	1,88	44,04***	67,80	1,27	53,50***
Menace	-4,98	2,26	-2,21*	-3,05	1,48	-2,07*
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-1,34	2,64	-0,51	-0,75	1,78	-0,42
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-11,94	3,11	-3,84***	-7,58	2,12	0,00***
Menace * S1	2,64	3,05	0,87	2,10	2,06	0,31
Menace * S2	-1,33	3,72	-0,36	2,14	2,51	0,39
Exclusion et rejet						
Constant	82,23	2,55	32,22***	67,34	1,71	39,30***
Exclusion	-1,67	2,24	-0,74	-0,95	1,46	-0,65
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-3,56	3,63	-0,98	-2,23	2,43	-0,92
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-12,54	3,95	-3,18***	-8,12	2,66	-3,05***
Exclusion * S1	3,46	3,05	1,13	2,56	2,03	1,26
Exclusion * S2	-0,64	3,62	-0,18	1,70	2,40	0,71
Stigmatisation						
Constant	83,72	2,26	37,07***	68,82	1,50	45,80***
stigmatisation	-4,63	2,07	-2,00	-3,14	1,35	-2,32*
2 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S1)	-1,38	3,20	-0,43	-1,44	2,13	-0,68
3 ^e gén. vs 1 ^{re} gén. (S2)	-11,89	3,55	-3,35***	-6,92	2,40	-2,89***
stigmatisation* S1	1,94	2,72	0,72	2,28	1,82	1,25
Stigmatisation * S2	-2,08	3,49	-0,60	-0,02	2,28	-0,01

Note. * indique des termes d'interaction / effets de modération significatifs (*p* < 0,05). Le groupe de référence est la 1^{re} génération. **p* < 0,5; ***p* < 0,01; ****p* < 0,001