

INTRODUCTION

Traits de personnalité

Les traits de personnalité traduisent les styles cognitifs, émotionnels, relationnels, expérientiels, motivationnels et attitudeaux, relativement stables dans le temps et à travers les situations qui caractérisent les individus (Le Corff, 2014).

Intelligence

L'intelligence représente une capacité cognitive générale qui se manifeste principalement comme le facteur commun de la performance à un ensemble varié de tests cognitifs (Anglim et al., 2022).

Les traits de personnalité et l'intelligence permettent de mieux comprendre les comportements humains (Anglim et al., 2022) et de prédire différents phénomènes, dont la performance en emploi (Sackett et al., 2021). Il est donc primordial de bien comprendre leur association afin de mieux décrire les mécanismes psychologiques expliquant ces constats.

Malgré leur importance, il ne semble pas y avoir de consensus au sujet de leur association (Bédard et Le Corff, 2020). Néanmoins, deux récentes méta-analyses montrent que le trait de l'ouverture serait associé positivement à l'intelligence (facteur *g*) et que le trait du névrosisme serait associé négativement au facteur *g* (Anglim et al., 2022; Stanek et Ones, 2023).

Peu de recherches se sont penchées spécifiquement sur le lien entre les facettes de la personnalité et l'intelligence, bien que certaines facettes, en tant que composantes des traits de personnalité, semblent plus étroitement liées que d'autres à l'intelligence et à ses différentes dimensions (Bédard et Le Corff, 2020). Étudier ces facettes en relation avec l'intelligence permettrait de mieux comprendre le lien général entre personnalité et intelligence.

OBJECTIFS

Vérifier l'association entre les facettes de la personnalité et l'intelligence.

Hypothèse 1

Les facettes du trait de l'ouverture à l'expérience sont associées positivement et faiblement au facteur *g*.

Hypothèse 2

Les facettes du trait du névrosisme sont associées négativement et faiblement au facteur *g*.

Hypothèse 3

Les facettes des autres traits de personnalité, soient l'agréabilité, l'extraversion et la conscienciosité ne sont pas associées au facteur *g*.

MÉTHODE

Échantillons

N1 = 599, 65,9% d'hommes, contextes multiples (p. ex., la sélection de personnel et la pratique privée).
N2 = 733, 72,3 % d'hommes, contexte de sélection pour un programme collégial en aéronautique.

Déroulement

Cette recherche utilise des données secondaires anonymisées utilisées en contexte réel de pratique.

La batterie de tests Wally a été administrée à toutes les personnes candidates. Les instruments utilisés provenant de cette batterie sont l'*Inventaire de personnalité Le Corff (IPLC)*, mesurant les traits de personnalité et leurs facettes, et le *Test d'intelligence fluide et cristallisée (CFIT)*, mesurant l'intelligence et les aptitudes.

Variables à l'étude

Intelligence

➤ Facteur g (g)
➤ Aptitude numérique (N)
➤ Aptitude verbale (V)

Personnalité

➤ Aptitude spatiale (S)
➤ Aptitude de raisonnement abstrait (A)

➤ Intellect (O1)
➤ Recherche de réussite (C1)
➤ Affirmation (E1)
➤ Orientation prosociale (A1)
➤ Contrôle émotionnel (N1)

➤ Personnalité artistique (O2)
➤ Fiabilité et organisation (C2)
➤ Sociabilité et émotionnalité positive (E2)
➤ Conformité et modestie (A2)
➤ Confiance (N2)

RÉSULTATS

Des analyses de régression hiérarchique ont été effectuées pour vérifier la variance unique de chaque facette de la personnalité dans l'explication des variables de l'intelligence. Les régressions ont été réalisées séparément pour chacun des 5 traits de personnalité (ouverture, conscienciosité, extraversion, agréabilité et stabilité émotionnelle), chaque tableau correspondant à un trait. Les tableaux ci-dessous exposent les liens obtenus pour les traits suivants : ouverture, conscienciosité et agréabilité. Aucun tableau n'est présenté pour les autres traits, puisqu'aucun lien n'a été observé.

Tableau 1. Régressions hiérarchiques pour les deux facettes de l'ouverture (O)

Échantillon 1					Échantillon 2			Échantillon 1				Échantillon 2		
VD	VI	β	R^2	ΔR^2	β	R^2	ΔR^2	VI	β	R^2	ΔR^2	β	R^2	ΔR^2
<i>g</i>	O1	.16*	.02	—	.10*	.01	—	O2	.12*	.01	—	.00	.00	—
	O2	.07	.03	.00	-.02	.01	.00	O1	.13*	.03	.02	.10*	.01	.01
<i>V</i>	O1	.15*	.02	—	.09*	.01	—	O2	.19*	.04	—	.04	.00	—
	O2	.15*	.04	.02	.02	.01	.00	O1	.10*	.04	.01	.08*	.01	.01
<i>N</i>	O1	.13*	.02	—	.01	.00	—	O2	.04	.00	—	-.09*	.01	—
	O2	-.01	.02	.00	-.09*	.01	.01	O1	.13*	.02	.02	.03	.01	.00
<i>S</i>	O1	.09*	.01	—	.08*	.01	—	O2	.02	.00	—	.02	.00	—
	O2	-.01	.01	.00	.00	.01	.00	O1	.09*	.01	.01	.08*	.01	.01
<i>A</i>	O1	.11*	.01	—	.06	.00	—	O2	.02	.00	—	-.05	.00	—
	O2	-.02	.01	.00	-.07	.01	.01	O1	.12*	.01	.01	.08*	.01	.01

Tableau 2. Régressions hiérarchiques pour les deux facettes de l'agréabilité (A)

Échantillon 1					Échantillon 2			Échantillon 1				Échantillon 2		
VD	VI	β	R^2	ΔR^2	β	R^2	ΔR^2	VI	β	R^2	ΔR^2	B	R^2	ΔR^2
<i>g</i>	A1	.21*	.05	—	.05	.00	—	A2	.01	.00	—	-.01	.00	—
	A2	-.14*	.06	.02	-.05	.00	.00	A1	.29*	.06	.06	.07	.00	.00
<i>V</i>	A1	.19*	.04	—	.03	.00	—	A2	-.06	.00	—	-.01	.00	—
	A2	-.23*	.07	.04	-.03	.00	.00	A1	.31*	.07	.07	.05	.00	.01
<i>N</i>	A1	.19*	.04	—	-.01	.00	—	A2	.03	.00	—	-.06	.00	—
	A2	-.10*	.04	.01	-.07	.00	.00	A1	.24*	.04	.04	.02	.00	.00
<i>S</i>	A1	.13*	.02	—	.01	.00	—	A2	.05	.00	—	-.01	.00	—
	A2	-.03	.02	.00	-.01	.00	.00	A1	.15*	.02	.02	.01	.00	.00
<i>A</i>	A1	.18*	.03	—	.09*	.01	—	A2	.09*	.01	—	.01	.00	—
	A2	-.01	.03	.00	-.04	.01	.00	A1	.19*	.03	.03	.11*	.01	.01

Tableau 3. Régressions hiérarchiques pour les deux facettes de la stabilité émotionnelle (N)

Échantillon 1					Échantillon 2			Échantillon 1				Échantillon 2		
VD	VI	β	R^2	ΔR^2	β	R^2	ΔR^2	VI	β	R^2	ΔR^2	β	R^2	ΔR^2
<i>g</i>	N1	-.01	.00	—	.09'	.01	—	N2	.03	.00	—	.02	.00	—
	N2	.06	.00	.00	-.05	.01	.00	N1	-.05	.00	.00	.12'	.01	.01
<i>V</i>	N1	-.07	.01	—	.04	.00	—	N2	.00	.00	—	-.02	.00	—
	N2	.06	.01	.00	-.07	.00	.00	N1	-.11*	.01	.01	.08	.00	.00
<i>N</i>	N1	.07	.01	—	.06	.00	—	N2	.09*	.01	—	-.02	.00	—
	N2	.08	.01	.00	-.09'	.01	.01	N1	.02	.01	.00	.12'	.01	.01
<i>S</i>	N1	.02	.00	—	.08'	.01	—	N2	.03	.00	—	.07	.01	—
	N2	.03	.00	.00	.04	.01	.00	N1	.00	.00	.00	.05	.01	.00
<i>A</i>	N1	.05	.00	—	.11*	.01	—	N2	.04	.00	—	.03	.00	—
	N2	.02	.00	.00	-.05	.01	.00	N1	.03	.00	.00	.14'	.01	.01

DISCUSSION

Hypothèse 1

L'intellect est associé positivement et faiblement au facteur *g* et semble l'expliquer au-delà de la personnalité artistique.

Hypothèse 2

Le contrôle émotionnel est associé positivement et faiblement au facteur *g* et semble l'expliquer au-delà de la confiance (échantillon 2).

Hypothèse 3

Les facettes des traits de la conscienciosité et de l'extraversion ne sont pas associées au facteur *g*. L'orientation prosociale est associée positivement et faiblement au facteur *g* (échantillon 1) et la conformité et modestie est associée négativement et faiblement au facteur *g* (échantillon 1). Ils semblent expliquer le facteur *g* au-delà de l'autre facette.

En cohérence avec de récentes méta-analyses, les facettes les plus liées à l'intelligence et aux aptitudes sont l'intellect, le contrôle émotionnel, ainsi que l'orientation prosociale, tous de manière positive et faible minimalement. L'orientation prosociale est même liée modérément au facteur *g*, à V et à N.

Néanmoins, on observe des résultats non concordants avec ces méta-analyses, comme la facette personnalité artistique qui n'est pas associée au facteur *g*, et la facette conformité et modestie qui est associée positivement au facteur *g*, à V et à N. Tel qu'observé dans d'autres études (Lee et Ashton, 2025), il se pourrait que ces différences soient expliquées par des caractéristiques de l'échantillon ou le contexte de l'étude.

Ces résultats confirment que les traits de personnalité et l'intelligence sont deux construits distincts et sont tous deux importants à mesurer en contexte d'évaluation.

CONCLUSION

Forces

- Mesure des différentes composantes de la personnalité et du facteur *g*.
- Grande taille des échantillons (N1 = 599 ; N2 = 733).
- Données en contexte réel de pratique.

Limites

- Manque de représentativité au regard de la population cible pour l'échantillon 2.
- Manque de données sociodémographiques (ex) des participants non disponibles.

Pistes de recherches futures

- Utiliser un devis longitudinal pour mesurer des liens de prédiction.
- Vérifier si certaines caractéristiques socio-démographiques modèrent les liens entre les facettes et l'intelligence.

Références

- Anglim, J., Dunlop, P. D., Wee, S., Horwood, S., Wood, J. K. et Marty, A. (2022). Personality and intelligence : A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 148(5-6), 301-336. <https://doi.org/10.1037/bul0000373>
- Le Corff, Y. (2014). *Inventaire de personnalité Le Corff*. Institut de Recherches Psychologiques.
- Le Corff, Y. et Bédard, M.-A. (2020). Intelligence and personality : A replication and extension study of the association between intelligence and personality aspects. *Journal of Individual Differences*, 41(3), 124-132. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000311>
- Lee, K. et Ashton, M. C. (2025). Personality/cognitive ability relations with and without the project talent longitudinal sample. *Journal of Research in Personality*, 104624. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2025.104624>
- Sackett, P. R., Zhang, C., Berry, C. M. et Lievens, F. (2021). Revisiting meta-analytic estimates of validity in personnel selection : Addressing systematic overcorrection for restriction of range. *Journal of Applied Psychology*, 107(11), 2040-2068. <https://doi.org/10.1037/apl0000994>
- Stanek, K. C. et Ones, D. S. (2023). Meta-analytic relations between personality and cognitive ability. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 120(23), e2212794120. <https://doi.org/10.1073/pnas.2212794120>